

# Commission ERM360

*24 mai 2024*



# Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
- **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
- **Avancement des groupes de travail**

# Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
- **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
- **Avancement des groupes de travail**

# Nouveaux participants à la commission ERM 360

**1 minute pour vous présenter aux autres participants**

- Votre entreprise ou organisation ?
- Vos « casquettes » métier : Assurances et Prévention ? ERM ? Crise et continuité d'activité ? Contrôle interne ? Compliance ?
- Vos attentes ou vos sujets de prédilection ?



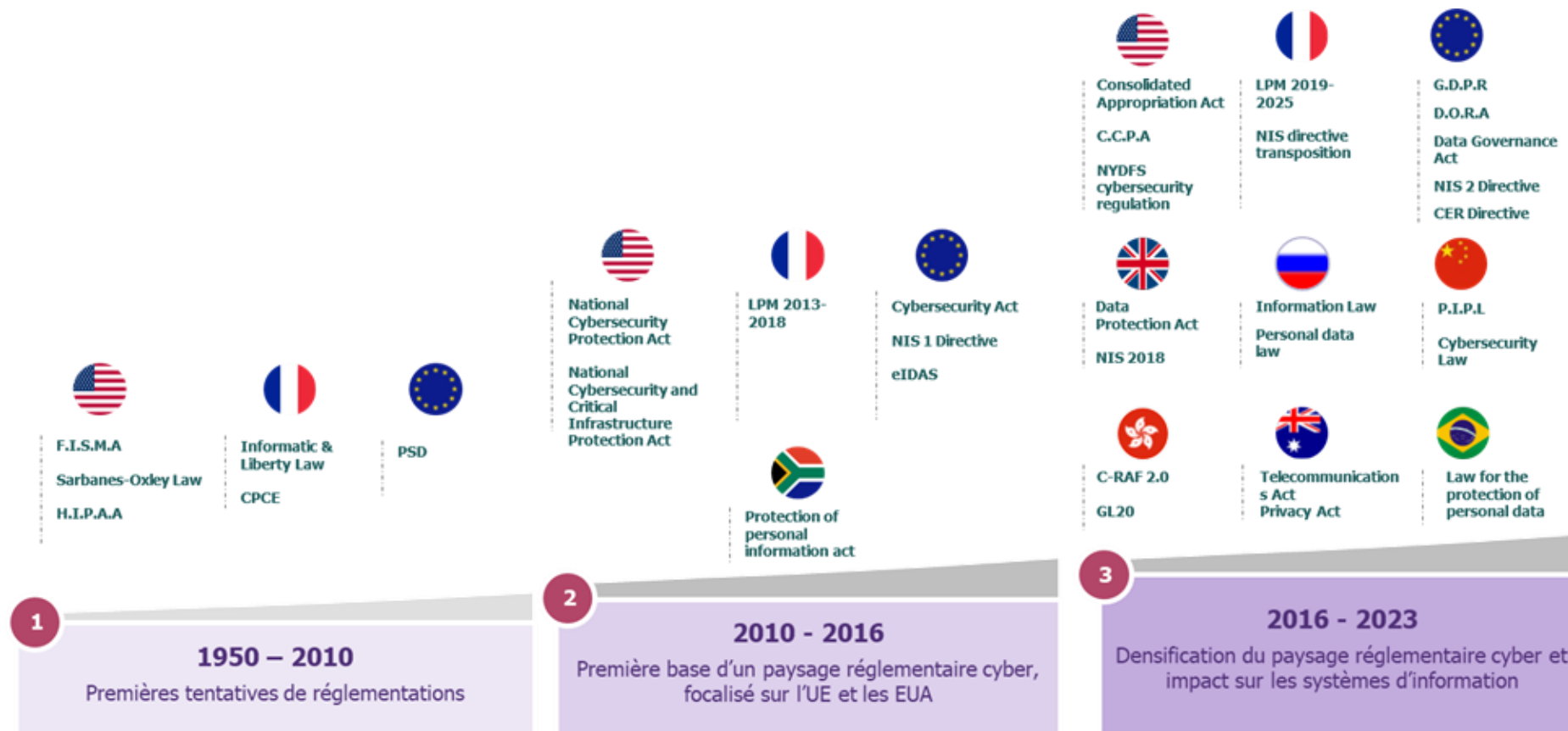
## Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
- **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
- **Avancement des groupes de travail**





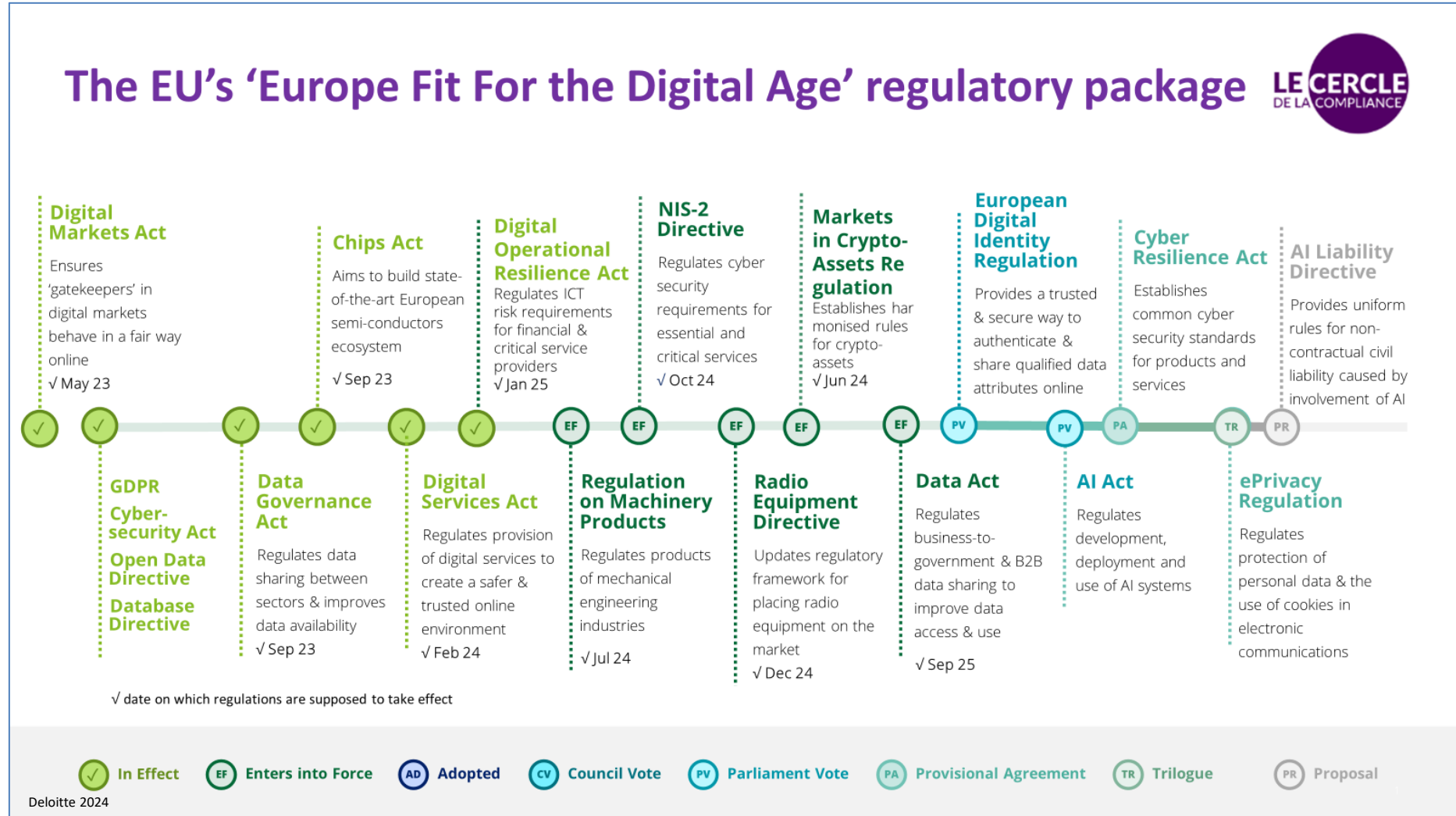
# Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)



*\*Liste non exhaustive*

Source : <https://www.riskinsight-wavestone.com/2023/09/paysage-reglementaire-cyber-enjeux-et-perspectives/>

# Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)



## European Union Artificial Intelligence Act In summary



### AI Systems

- AI deployed in the EU
- Hosted outside the EU but deployed in the EU / accessed by European citizens (foundation models, very large online platforms = social media AI)

### Roles

- Developers
- Importers
- Resellers
- Deployers

Risk Classification	Main Use Cases	Obligations	Fines*
<p><b>Unacceptable Risk</b> 6 months</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AI-enabled manipulative techniques</li> <li>• Biometric categorisation</li> <li>• Social scoring</li> <li>• Real-time remote biometric identification</li> <li>• Risk assessments of natural persons</li> </ul>	<p><b>Prohibited</b> Art. 5</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Up to 35 Mio. € or 7% of GAT**</li> </ul>
<p><b>High-Risk</b> 24 or 36 months</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• See next slide</li> </ul>	<p><b>Conformity Assessment</b> Art. 6</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Up to 15 Mio € or 3% of GAT</li> <li>• Up to 7,5 Mio € or 1% of GAT</li> </ul>
<p><b>Limited Risk</b> 24 months</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chatbots: Interaction with the AI must be disclosed</li> </ul>	<p><b>Transparency</b> Art. 52</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Up to 15 Mio € or 3% of GAT</li> </ul>
<p><b>Minimal or No Risk</b> 24 months</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predictive Maintenance</li> <li>• AI Infotainment System</li> </ul>	<p><b>No requirements but voluntary codes of conduct</b> Art. 69</p>	

Deloitte 2024

\*National competent authorities may assess the specific amount of the fines in each case. \*\* GAT = Global Annual Turnover (of the prior year)



## European Union Artificial Intelligence Act Compliance Obligations for High-Risk AI Systems



### 1 Quality Management System

- Data quality and governance
- Transparency
- Robustness, Accuracy, Cyber-security
- Risk management system
- Technical documentation
- Record keeping
- Human oversight

(AI Governance)

### 2 Demonstrated Model Conformity

- Issuing the Declaration of Conformity to **principles** and **adopted technical standards**
- Registering in the **EU database**
- Affixing the **CE marking**
- Performing the **Fundamental Rights Impact Assessment in certain cases** (public sector, credit scoring and life insurance)

(AI Model Validation)

## NIS 2 Directive (1/2)



- NIS2 legislation aims to achieve a high common level of cybersecurity across the European Union
- Each Member State will have to translate the Directive into national legislation by October 17, 2024
- As member state legislation is still pending, some uncertainty remains regarding compliance expectations

### High-level topics

#### Cyberstrategy

- Policies on **risk analysis & information system security**
- Policies & procedures to assess the **effectiveness of cyber risk management measures**
- Basic cyber hygiene practices and cybersecurity training

#### Detection & Response

- **Incident** handling
- Incident reporting
- **Business continuity & crisis management**

#### Infrastructure & Application Security

- Security in systems acquisition, development and maintenance, incl. vulnerability handling and disclosure
- Cryptography and encryption
- **Supply chain security**
- Human resource security, access control policies and asset management
- Multi-factor authentication; secured voice, video and text communications; and secured emergency communication systems within the entity



# Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)

## Approach based and key topics



Risk analysis is key with  
regular update expected

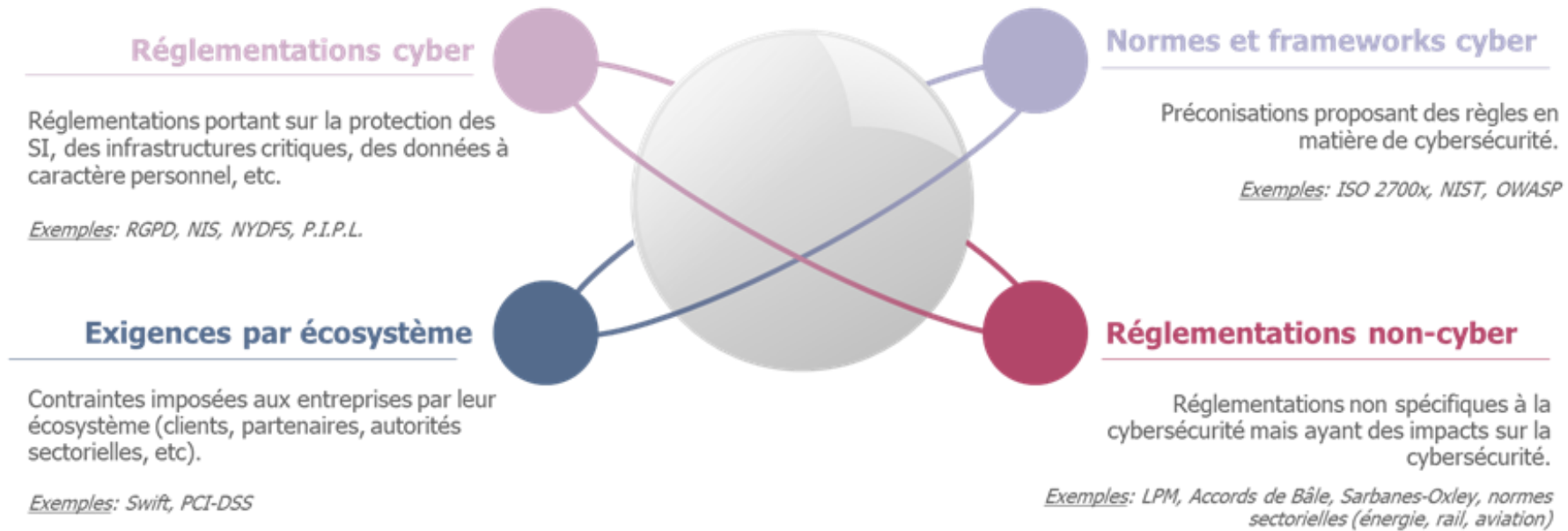
Focus on digital/ IT/ cyber  
internal controls and maturity  
(incl. documentation and testing)

From risk to strategic  
opportunity

Governance and responsibilities  
factors for success



# Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)



Source : <https://www.riskinsight-wavestone.com/2023/09/paysage-reglementaire-cyber-enjeux-et-perspectives/>

# Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)

- A relire sur le sujet :
  - AMRAE : Commission Cyber du 18 avril 2024 en partenariat avec l'ANSSI: « *Directive européenne NIS2 et sa transposition nationale : quels impacts pour les organisations ?* »
  - Webinaire ANSSI de présentation de la directive NIS2 : <https://cyber.gouv.fr/actualites/webinaire-nis-2-presentation-de-la-directive-et-de-sa-transposition-nationale>



## Ordre du jour

- Accueil des nouveaux participants
- Digest sur les sujets d'actualité Risques :
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- Autres publications / rapports
- Avancement des groupes de travail



## CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »

### Objective

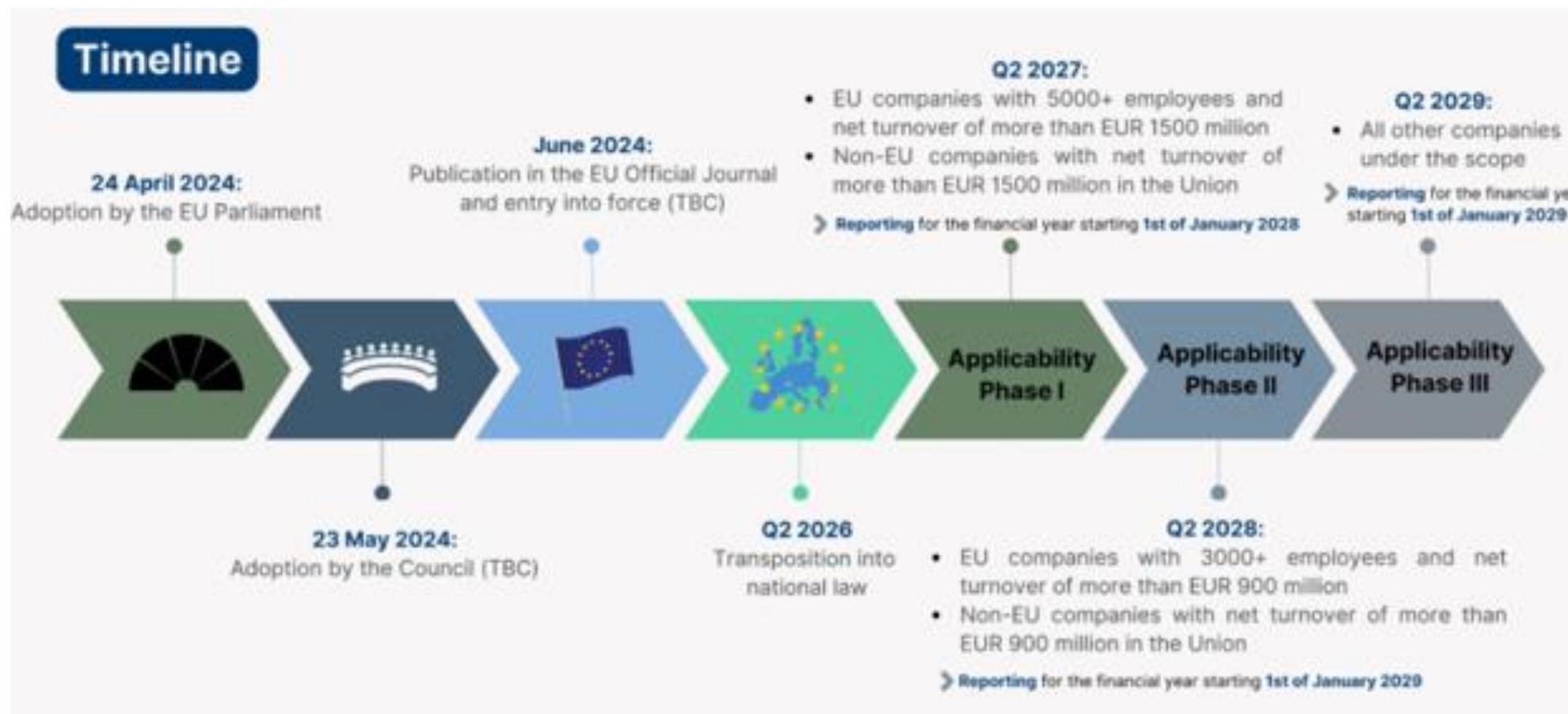
The Corporate Sustainability Due Diligence Directive (CSDDD) aims to foster sustainable and responsible business practices by setting **human rights and environmental due diligence obligations** for both EU and non-EU companies across global value chains.

### Scope

The CSDDD applies to;

- **EU companies with 1000+ employees** and net turnover of more than **EUR 450 million**;
- **Non-EU companies** with net turnover of **more than EUR 450 million** generated in the Union;
- **Parent companies** of large groups;
- **Franchises** with a net turnover of **more than EUR 80 million** if at least EUR 22.5 million was generated by royalties.

## CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »



## CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »



## Ordre du jour

- Accueil des nouveaux participants
- Digest sur les sujets d'actualité Risques :
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - **CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques**
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- Autres publications / rapports
- Avancement des groupes de travail





## CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques

- 1ères publications 2023 au format CSRD  
*(publications volontaires et non certifiées conformes CSRD)*
- Benchmark avec un focus sur la partie « Analyse de Double matérialité » :
  - Méthodologie
  - Matrice de double matérialité
  - Description des IROs

=> Sensibilisation en interne / réflexion à engager en matière de présentation (ou pas) de la matrice, du niveau de granularité des IROs, etc...

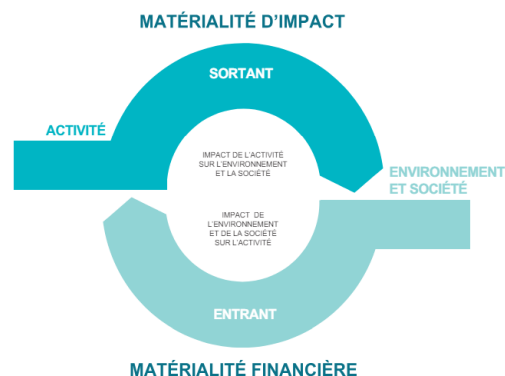
## Benchmark

1. Metsä Group (*Industry: Paper & Packaging*) - [Annual Report 2023](#)
2. H+H International A/S (*Industry: Building Materials*) - [Annual Report 2023](#)
3. Ørsted (*Industry: Renewable Energy*) - [Annual Report 2023](#)
4. Netcompany (*Industry: IT Services*) - [Annual Report 2023](#)
5. Norsk Hydro (*Industry: Mining*) - [Annual Report 2023](#)
6. Arla Foods (*Industry: Food and Beverage*) - [Annual Report 2023](#)
7. Škoda (*Industry: Automotive*) - [Sustainability Report 2021-2022](#)
8. UCB (*Industry: Pharmaceutical*) - [Annual Report 2023](#)
9. Allianz (*Industry: Insurance*) - [Annual Report 2023](#)
10. ABN AMRO Bank N.V (*Industry: Banking*) - [Annual Report 2023](#)
11. Trelleborh Group (*Industry: Industrial Machinery*) - [Annual Report 2023](#)
12. Philips (*Industry: Health Technology*) - [Annual Report 2023](#)
13. BW Offshore (*Industry: Oil and Gas*) - [Annual Report 2023](#)
14. Lamor (*Industry: Environmental Services*) - [Annual Report 2023](#)
15. Lundbeck (*Industry: Pharmaceutical*) - [Sustainability Report 2023](#)
16. Givaudan (*Industry : Taste & Wellbeing and Frangrance & Beauty*) - [Annual Report 2023](#)
17. Yara (*Farming*) - [Annual Report 2023](#)
18. AkzoNobel (*Industry: Paints and Coatings*) - [Document d'enregistrement universel 2022](#)
19. Stora Enso (*Industry : Paper*) - [Annual Report 2023](#)
20. Scan Global Logistics (*Logistic : Transportation, Supply Chain and Storage*) - [Sustainability Report 2023](#)
21. Bakkafrøst (*Manufacturing: Food and beverage*) - [Annual Report 2023](#)
22. Enel Group (*Industry: Utilities*) - [Sustainability Report 2023](#)
23. Bureau Veritas Group (*Service : Environmental Consulting*) - [Document d'enregistrement universel 2023](#)
24. Legrand (*Industry : Building Materials*) - [Document d'enregistrement universel 2023](#)
25. Séché Environnement (*Services : Environmental Consulting*) - [Document d'enregistrement universel 2023](#)
26. Unibail Rodamco Westfield (*Industry : Commercial Real Estate*) - [Document d'enregistrement universel 2023](#)

### 2.1.4.1 Description des procédures d'identification des incidences, risques et opportunités importants

L'analyse de double matérialité est effectuée au moyen d'un processus défini par la Direction RSE. Lors de la réalisation de son évaluation de matérialité, Bureau Veritas a pris en compte la liste de thèmes de durabilité couvertes par les thématiques des normes ESRS (European Sustainability Reporting Standards), conjointement au processus de détermination des enjeux importants.

L'expertise des Directions opérationnelles et des Directions support a permis une analyse des thèmes de durabilité sous le prisme de l'incidence des activités de l'entreprise et de sa chaîne de valeur sur la société et l'environnement (matérialité d'impact) mais également sous le prisme de l'impact de la société et de l'environnement sur les risques et les opportunités de l'entreprise (matérialité financière).

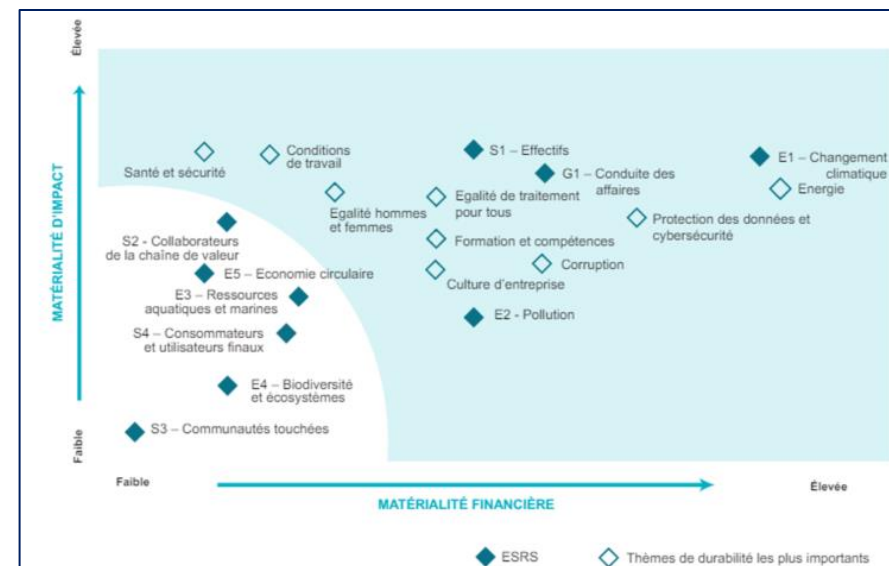
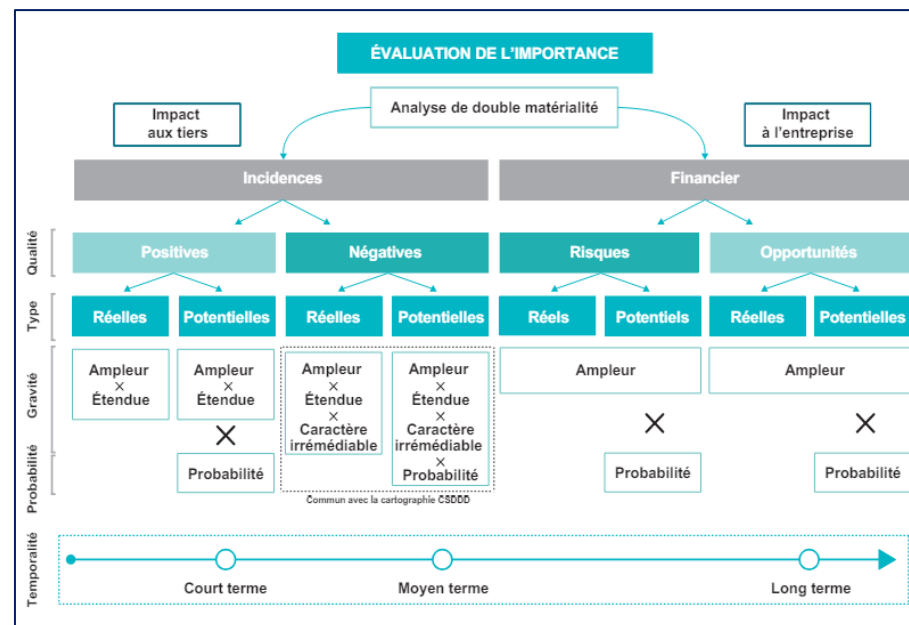


Chaque thème de durabilité a été évalué en matière d'incidences, de risques et d'opportunités pour ensuite déterminer leurs niveaux de matérialité.

- La matérialité d'incidence a permis d'évaluer les incidences positives et négatives, réelles ou potentielles, liées au développement durable et qui sont associées aux opérations et à la chaîne de valeur de l'entreprise, y compris à travers ses services et relations commerciales.
- L'incidence négative est évaluée au regard de deux dimensions : la gravité (ampleur, réversibilité) et la probabilité d'occurrence.
- L'incidence positive ne tient pas compte du caractère irréversible.

- Les risques et opportunités sont associés à la durabilité de l'entreprise, y compris ceux découlant de la dépendance aux ressources naturelles, humaines et sociales. L'impact financier des Risques et Opportunités est évaluée sur la base d'une conjonction de la probabilité de leur réalisation et de l'ampleur potentielle des effets financiers.

Chaque évaluation de risque ou d'opportunité est justifiée au regard des niveaux de notation choisis, en particulier l'ampleur de l'impact et la probabilité d'occurrence.



## 4.1.4 - Gestion des impacts, risques et opportunités

### 4.1.4.1 Description des procédures d'identification et d'évaluation des impacts, risques et opportunités importants [ IRO-1 ]

**Processus pour identifier, évaluer et hiérarchiser les impacts potentiels, les risques et les opportunités liés aux enjeux de durabilité**

Les impacts, risques et opportunités (IRO) liés à la durabilité sont élaborés et notés par les experts internes des différents sujets (Direction des Ressources Humaines sur les IRO liés aux collaborateurs de l'entreprise, Direction des Achats pour les IRO liés aux achats...), avec le soutien de la Direction RSE.

Le résultat de ce travail effectué sur chaque périmètre est ensuite partagé avec les experts des autres périmètres, mentionnés ci-dessus, pour faire une revue critique des IRO et valider les IRO à retenir.

Tous les 3 ans, les parties prenantes de Legrand sont interrogées sur la matérialité des sujets RSE (à partir de 2024, les sujets de durabilité) retenus par l'entreprise.

**Processus pour identifier, évaluer et hiérarchiser les impacts financiers des enjeux de durabilité**

Le travail d'évaluation de l'impact financier des sujets de durabilité a démarré fin 2023 et sera poursuivi en 2024.

**Méthodologie d'identification des impacts, risques et opportunités des sujets de durabilité :**

#### Impacts

Les experts des sujets de durabilité font une revue complète des impacts possibles des activités de Legrand sur ses parties prenantes et l'environnement. En 2023, cette revue a été réalisée en suivant les thèmes, sous-thèmes et sous-sous-thèmes de la CSRD (*Corporate Sustainability Reporting Directive*), pour préparer le reporting de durabilité de Legrand aux exigences à venir.

#### Risques et opportunités

Une fois un risque ou une opportunité identifiés, l'expert les détaille selon les critères d'échelle, de périmètre, de probabilité d'occurrence et de temporalité.

Il ressort de cette analyse les Impacts, Risques et Opportunités matériels pour Legrand en matière de durabilité.

En 2024, cette analyse sera complétée avec les critères de cotation de la CSRD. Les rôles et responsabilités du Conseil d'administration et de ses Comités, du Comité de Direction et du Comité des risques Groupe seront adaptés pour qu'ils soient directement consultés sur les processus, contrôles et procédures d'élaboration et de notation des Impacts, Risques et Opportunités (IRO).

### 4.1.4.3 Gestion des impacts, risques et opportunités et contrôles internes de l'information en matière de durabilité

#### 4.1.4.3.1 Cartographie des impacts, risques, opportunités, politiques et plans d'actions en matière de durabilité [ ERS2 G5 ]

La cartographie des impacts, risques et opportunités consiste à identifier, évaluer et hiérarchiser les impacts que Legrand peut avoir sur la société et l'environnement par son activité et les risques et opportunités liés aux enjeux de durabilité qui peuvent affecter la performance de l'entreprise, sa réputation ou ses parties prenantes. Cette cartographie permet d'identifier les sujets les plus matériels pour Legrand et pour ses parties prenantes et ainsi de prioriser les politiques à mettre en place et les plans d'actions associés pour gérer au mieux les sujets matériels pour Legrand. Elle est élaborée à

partir des principes présentés au paragraphe 4.1.4.1 « Description des procédures d'identification et d'évaluation des impacts, risques et opportunités importants », et est présentée dans le tableau ci-dessous, avec les principales politiques, plans d'actions et suivi de la performance de Legrand en matière de durabilité. Elle est ensuite recoupée avec la matrice de matérialité, qui présente les sujets de durabilité les plus matériels pour les parties prenantes de Legrand (voir importance pour les parties prenantes ci-dessous) :

## ENVIRONNEMENT



Importance pour les parties prenantes



Importance du risque/opportunité pour Legrand



## CHANGEMENT CLIMATIQUE

### ■ Adaptation au changement climatique

#### Impact

- Impact positif de Legrand par la contribution de ses produits et services permettant d'améliorer la sobriété énergétique des bâtiments et l'électrification des économies

#### Risques

- **Risques stratégiques :** Risque de ne pas fournir les bons produits au marché pour répondre aux besoins de sobriété et de ne pas avoir créé de partenariats avec les fournisseurs les mieux préparés à l'adaptation au changement climatique
  - **Risques financiers :** Augmentation de la volatilité des prix des matières premières stratégiques et compétition entre les secteurs pour capter les matières recyclées
- Impact indirect de la tarification du carbone sur le prix des achats de biens et services

Importance du risque



#### Opportunités

- **Opportunités de nouveaux marchés et produits** (*datacenters* sobres en énergie, bornes de recharges pour VE, déploiement des énergies renouvelables...)
- **Opportunités de se différencier de la concurrence** avec des produits éco-conçus (avec les informations environnementales des produits demandées par les clients et les futures réglementations)

Importance de l'opportunité pour les parties prenantes et Legrand



#### Politiques et Plans d'actions mis en place Suivi de la performance

- Étude des risques climatiques débouchant sur un plan d'actions d'adaptation aux risques climatiques pour les sites de Legrand identifiés
- Développement de l'offre produit :
  - Investissement en R&D
  - Acquisitions (*M&A*)
  - Processus « création de l'offre » animé par la Direction des opérations
  - Direction de la stratégie, des marques et du digital chargée d'identifier les macro-tendances
  - Réunions *marketing* mensuelles présidées par la Direction Générale et destinées à revoir les projets de nouveaux produits
- Priorités de la Feuille de Route (FdR) RSE 2022-2024 :
  - Économie circulaire : intégration de matières recyclées dans les produits Chap 4.3.1.2.2



## Séché environnement (1/2)

### 1.3.1 ANALYSE DE DOUBLE MATÉRIALITÉ

Avec l'aide d'un cabinet de conseil externe, Séché Environnement a réalisé une mise à jour de l'analyse de double matérialité fin 2022 afin d'identifier les principaux enjeux extra financiers (de durabilité) présentant un risque et/ou une opportunité et pouvant impacter dans le même temps ses parties prenantes. L'objectif était d'anticiper la Directive européenne sur le Rapport de Développement Durable des Entreprises, ou CSRD, dont l'analyse par double matérialité constitue la pierre angulaire pour faire évoluer la stratégie de développement durable des organisations.

Comme signalé, dans cette analyse de double matérialité, les enjeux englobent tant les risques que les opportunités. Cela a permis d'identifier et d'analyser les risques extra financiers. L'analyse a évalué le niveau de risque que chaque enjeu extra financier de durabilité dans le sens de la CSRD pour le Groupe. Cette évaluation a pris en compte le niveau de risque potentiel (brut) de chaque enjeu (pouvant donc se traduire par des impacts financiers, opérationnels, ou encore d'image), et l'horizon de survenance du risque dans le temps (immédiat, court, moyen ou long terme) et dans une échelle de criticité (faible, modéré, majeur et critique). L'analyse a également permis d'identifier les enjeux/risques les plus importants pour le Groupe ; répondant ainsi aux exigences en matière d'identification de facteurs de risques pour le Document d'enregistrement universel (Universal Registration Document « URD ») – telles que définies par l'article 16 du Règlement 2017/1129 du Parlement européen et du Conseil du 14 juin 2017 dit « Règlement européen prospectus 3 » applicable à compter du 21 juillet 2019.

Les conclusions de l'analyse de double matérialité ont été présentées au Comité d'audit du Conseil d'administration lors de la séance du 5 décembre 2022.

L'analyse de double matérialité a été réalisée en 4 étapes :

#### Étape 1 : Identification des parties prenantes

Afin d'identifier les personnes à interroger, une mise à jour de la cartographie des parties prenantes a été réalisée ; chaque partie prenante a été évaluée d'après les niveaux d'impact et de relation. Des personnes représentatives pour chaque catégorie ont été sélectionnées. La typologie des parties prenantes qui ont été consultées comprend des clients, des collaborateurs, des acteurs financiers, des élus, des concurrents, des fournisseurs, des organisations influentes sur l'opinion de la société civile, entre autres.

#### Étape 2 : Identification des enjeux

Après une revue documentaire interne et externe ou plusieurs référentiels, directives et guides méthodologiques sont suivis telles que Sustainability Accounting Standards Board (SASB), Global Reporting Initiative (GRI), Morgan Stanley Capital International (MSCI), Drafts ESRS (European Sustainability Reporting Standards, la taxonomie verte européenne, TCFD/TFND (Task force on climate/nature-related financial disclosures), le référentiel RSE en logistique du Ministère de la Transition écologique et de la Cohésion des territoires français et des recommandations de la Fédération Nationale des Activités de la Dépollution et de l'Environnement (FNADE) entre autres, 21 enjeux représentatifs pour le Groupe ont été choisis et répartis-en 4 thématiques : environnementales, sociales, sociétaux, et de gouvernance.

#### Étape 3 : Évaluation des enjeux

Plusieurs méthodes de consultation ont été utilisées pour évaluer le niveau de risque et d'impact, des focus groupes, des entretiens individuels et des questionnaires en ligne. Ce travail a été réalisé avec des collaborateurs et des parties prenantes externes.

#### Étape 4 : Méthode de calcul pour classer les enjeux

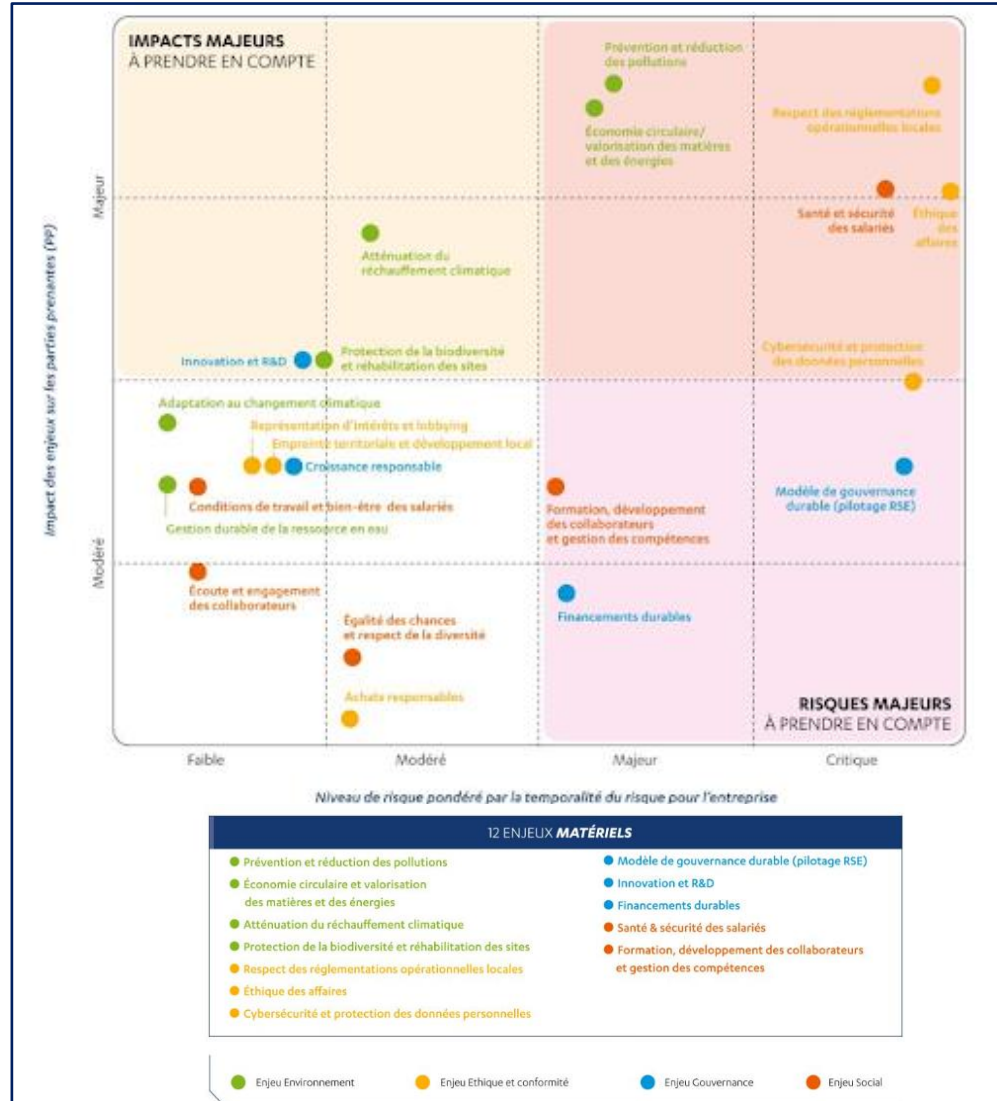
Les niveaux d'impact et de risque de chaque enjeu ont été évalués sur une échelle à quatre niveaux (faible ; modéré ; majeur ; critique). La temporalité du risque (probabilité de survenance) a également été évaluée sur une échelle de temps (aucune menace ; très court terme/immédiat ; moyen terme ; long terme).

Les résultats sont présentés dans la matrice de double matérialité, fléchant les principaux risques et impacts majeurs à prendre en compte en priorité.

Les enjeux classés comme « majeur » et « critique » du point de vue de l'entreprise (axe des abscisses) ont été retenus comme des risques à prendre en compte de manière prioritaire par l'organisation. Les enjeux classés comme « majeur » et « critique » du point de vue des parties prenantes (axe des ordonnées) ont également été considérés comme prioritaires.



## Séché environnement (2/2)



Enjeux/risques extra-financiers	Impacts, risques et opportunités	Politiques	Indicateur clé de performance	Objectifs
<b>Respect des réglementations opérationnelles locales</b>	<p><b>Impact</b> : L'activité du Groupe est très réglementée et il est important de veiller à limiter le nombre de non-conformité</p> <p><b>Risques</b> : Cet enjeu est fortement lié à un risque de conformité, opérationnel, financier et réputationnel qui pourrait nuire à l'activité et la réputation du Groupe vis-à-vis des parties prenantes.</p> <p><b>Opportunités</b> : Optimiser, grâce à l'anticipation les coûts liés aux nouvelles réglementations</p>	Chap 1.5.1	<b>Part des sites n'ayant pas reçu de mise en demeure</b>	Atteindre zéro mise en demeure sur l'ensemble des sites
<b>Prévention et réduction des pollutions</b>	<p><b>Impact</b> : L'activité du Groupe engendre des rejets (air, eau et sol) qui doivent être suivis et pilotés afin de les minimiser</p> <p><b>Risques</b> : Risque réglementaire, opérationnel, financier et de réputation si les seuils autorisés ne sont pas respectés.</p> <p><b>Opportunités</b> : Développer des services plus efficaces et occasionnant moins de pollutions</p>	Chap 1.4.1	<b>Rejets dans l'air et dans l'eau</b>	Respecter les seuils de déclaration de la réglementation E-PRTR
<b>Économie circulaire et valorisation matière et énergie</b>	<p><b>Impact</b> : L'activité du Groupe contribue directement à valoriser sur le plan matière et énergétique les déchets générés par les clients</p> <p><b>Risques</b> : Risques financiers et concurrentiels avec les autres acteurs du domaine de perte de marché.</p> <p><b>Opportunités</b> : Développer l'activité et accéder à de nouveaux marchés en diminuant la consommation des matières premières vierges et énergies fossiles des clients</p>	Chap 1.4.2	<p><b>Taux autosuffisance</b></p> <p><b>Production de déchets (critère D)</b></p> <p><b>Valorisation des déchets (critère R)</b></p> <p><b>Part de la consommation issue de matières premières recyclées</b></p>	<p>Réduire de 10 % la consommation énergétique à horizon 2025 par rapport à 2020</p> <p>Augmenter la production énergétique de 25 % atteindre une autosuffisance de 300 % d'ici 2026</p> <p>Augmentation de 50 % des GES évités grâce à la valorisation matière</p>

## Unibail Rodamco Westfield (1/2)

### 3.2.1.D GESTION DES IMPACTS, DES RISQUES ET DES OPPORTUNITÉS

#### 3.2.1.D.1 DESCRIPTION DES PROCÉDURES D'IDENTIFICATION ET D'ÉVALUATION DES INCIDENCES, RISQUES ET OPPORTUNITÉS IMPORTANTS (ESRS 2 IRO-1)

En 2023, URW a réalisé son analyse de double matérialité pour le Groupe, pour toutes ses filiales et activités. Un cabinet de conseil externe a accompagné le Groupe pendant ce processus afin de garantir la robustesse et la neutralité de la méthodologie. Les résultats de l'analyse de double matérialité ont été directement intégrés à l'approche de la gestion des risques du Groupe, tel que présenté en Section 6.2.2.C Catégorie N°3 : Risques de responsabilité environnementale et sociale d'entreprise.

#### MÉTHODOLOGIE

L'objectif de cette évaluation de double matérialité était de déterminer la matérialité des thèmes liés au développement durable et à l'ESG sous 2 angles complémentaires :

- Une perspective « d'impact », c'est-à-dire les impacts négatifs ou positifs de l'entreprise et de ses activités sur l'environnement, les personnes avec lesquelles elle travaille et les communautés au sein desquelles elle opère. Elle a pris en compte l'échelle (niveau de criticité du sujet), le périmètre (chaîne de valeur et parties prenantes concernées), la capacité à remédier à l'impact (*remediability*), ainsi que la probabilité de l'impact.
- Une perspective « financière », c'est-à-dire les risques ou les opportunités que représentent les questions environnementales et sociales pour l'activité et la valeur de l'entreprise. Elle a pris en compte la dépendance de l'entreprise vis-à-vis de ses relations d'affaires et de ses parties prenantes (partenaires financiers, locataires ou fournisseurs), ainsi que la continuité de l'utilisation ou de l'accès aux ressources essentielles au fonctionnement et à la croissance de l'entreprise (matières premières, rétention des talents clés ou élaboration de réglementations plus strictes). L'importance des risques et opportunités identifiés a été évaluée en fonction de la probabilité d'occurrence et de l'ampleur potentielle des incidences financières. Les seuils financiers considérés pour l'analyse ont été alignés sur les échelles d'impact financier utilisées pour la cartographie des risques du Groupe.

L'analyse de matérialité a été réalisée en 4 phases :

1. URW a identifié une liste de thèmes de développement durable en menant une analyse contextuelle, une analyse sectorielle et une sélection de normes internationales applicables qui sont pertinentes pour le secteur de l'immobilier commercial et ses secteurs connexes les plus proches, tels que le commerce de détail, les bureaux et la construction. Les thèmes clés des secteurs qui représentent la chaîne de valeur d'URW ont été intégrés dans l'analyse, et comprennent sans s'y limiter, les matériaux de construction, l'ingénierie, les produits de construction, et le commerce.
  2. URW a ensuite poursuivi une étude des référentiels ESG internationaux et sectoriels<sup>(1)</sup> afin de comprendre comment les thèmes liés au développement durable impactent l'activité de l'entreprise en termes de risques et d'opportunités. Ces standards ESG sectoriels ont fourni des informations détaillées sur l'impact financier des questions environnementales et sociales sur le modèle économique. Des référentiels complémentaires ont fourni à URW une approche structurée pour évaluer la probabilité, l'ampleur et la nature des effets des risques et opportunités identifiés, sous l'angle de la continuité de l'utilisation ou de l'accès aux ressources par URW, ainsi que de la dépendance du Groupe à l'égard des relations d'affaires. Cette phase a consisté à évaluer les implications financières potentielles de chaque risque et opportunité pour URW, à considérer leur probabilité de survenance et à comprendre leur impact potentiel sur les activités de l'entreprise, sa réputation, ainsi que ses perspectives à court, moyen et long terme. Les implications financières ont été déterminées dans le contexte des seuils de notation des risques du Groupe. Cette évaluation complète a permis à URW d'avoir une première vision des thèmes jugés les plus matériels pour l'entreprise.
- Outre ces consultations externes, des dialogues ont été organisés avec des parties prenantes internes représentant diverses équipes et zones géographiques au sein du Groupe. Ces parties prenantes internes comprenaient des membres des départements Conformité, Gestion opérationnelle, Développement, Développement durable, Ressources Humaines et PMPS (Ingénierie immobilière), ainsi qu'un membre du Directoire. Les consultations internes ont activement pris en compte les différentes activités du Groupe et de ses différentes filiales, depuis le cœur de métier qu'est le commerce de détail jusqu'aux centres de congrès et d'exposition, en passant par les immeubles à usage mixte et les bureaux. Les discussions internes ont permis de compléter et d'évaluer de manière critique les ébauches préliminaires de l'analyse de matérialité, garantissant ainsi un processus d'examen solide et complet.

URW a également procédé à une analyse des référentiels d'impact internationaux et sectoriels<sup>(2)</sup>, afin d'évaluer l'impact direct et indirect des activités de l'entreprise sur les thèmes de développement durable identifiés. Ces référentiels d'impact ont permis à URW de comprendre comment les entreprises du secteur immobilier et des secteurs connexes peuvent avoir un impact sur la nature ou la société. Au cours de cette phase, URW a considéré qu'un enjeu de développement durable était matériel du point de vue de l'impact s'il concernait les influences tangibles ou potentielles, positives ou négatives, de l'entreprise sur les individus ou l'environnement à court, moyen ou long terme. On entend par « influences » les impacts associés aux propres activités d'URW et à sa chaîne de valeur, tant en amont qu'en aval. Cela inclut les impacts à travers les services qu'elle fournit en tant que société immobilière, ainsi qu'à travers ses relations d'affaires, tout au long de la chaîne de valeur d'URW.

Les résultats ont été complétés par l'analyse de matérialité simple et l'analyse des risques de développement durable préexistantes.

URW a lancé un processus de consultation impliquant environ 20 parties prenantes internes et externes. La sélection des parties prenantes externes<sup>(3)</sup> a été effectuée afin de garantir une représentation des principaux acteurs de la chaîne de valeur d'URW. Les parties prenantes externes étaient des organisations de défense des droits des consommateurs, des experts du développement durable dans l'immobilier, des représentants d'associations de commerçants, ainsi que des partenaires importants, tels que des entreprises de construction, avec lesquels URW a collaboré sur des projets majeurs.

L'objectif de ces entretiens était de présenter proactivement les sujets identifiés pour l'analyse de matérialité et de relever les domaines auxquels URW devrait donner la priorité. Cette priorisation a pris en compte à la fois l'impact et les perspectives financières mentionnées précédemment. L'objectif était de s'assurer qu'URW se concentre sur les thèmes les plus matériels du point de vue du développement durable et de l'économie.

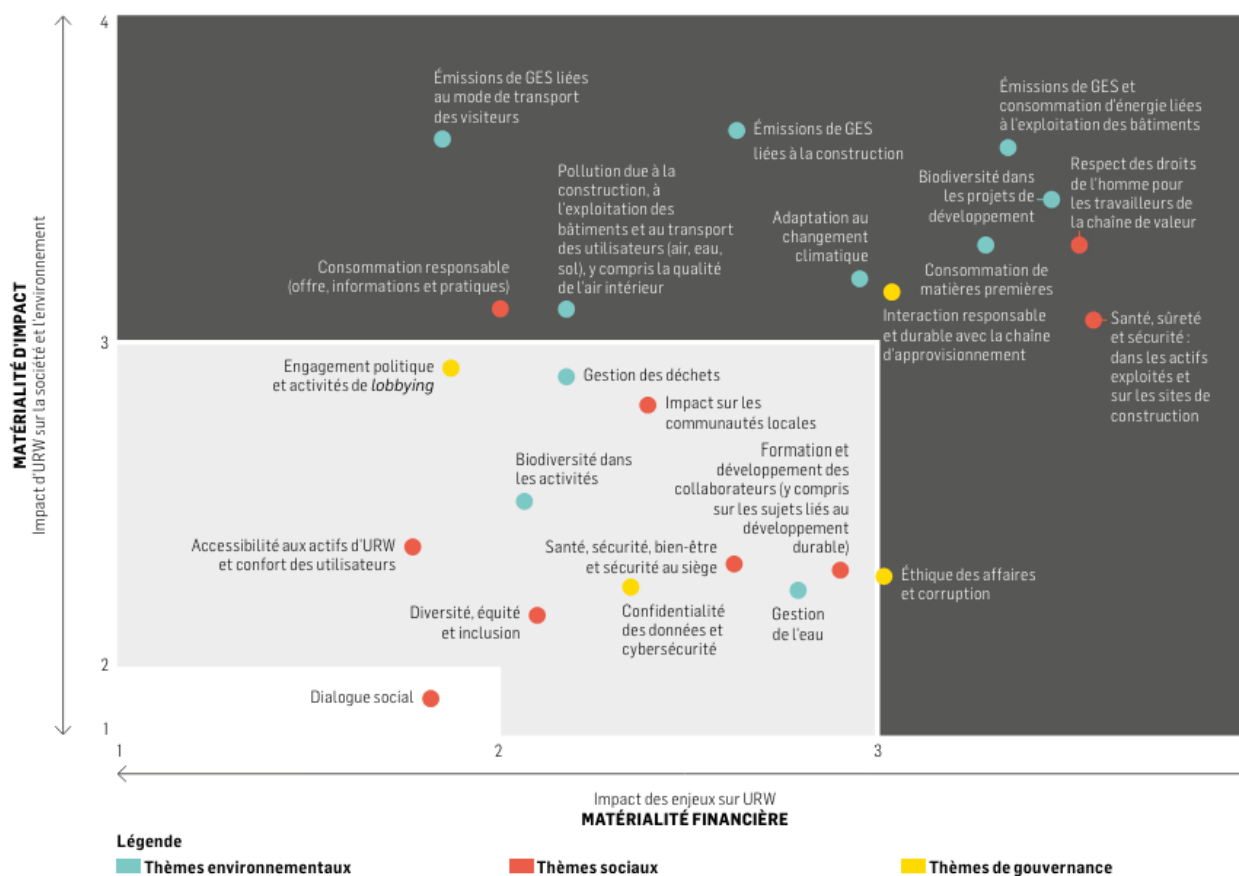
4. Après la consolidation des résultats finaux, URW a partagé avec le Comité d'Audit une présentation détaillée et une explication de la méthodologie de l'analyse de double matérialité. Il s'agissait notamment d'expliquer clairement les différences entre l'analyse de simple matérialité et la nouvelle analyse de double matérialité.

## Unibail Rodamco Westfield (2/2)

### RÉSULTATS

Au total, 23 thèmes ont été identifiés et 12 d'entre eux ont été évalués comme étant matériels pour URW au regard de leur niveau d'importance, d'une perspective financière et d'impact. Les thèmes les plus matériels sont ceux qui ont un impact élevé à la lumière des perspectives d'impact et financière (supérieur à 3 sur 1 des 2 axes de la matrice, situés dans la zone gris foncé).

### ANALYSE DE DOUBLE MATÉRIALITÉ





### Double materiality assessment methodology

We developed our methodology with reference to the principles in the draft ESRS from November 2022 and available guidelines. Learnings from the 2023 process, dialogue with peers, and network and industry association meetings together with the final ESRS and newest guidance will help refine the process to ensure full alignment with the DMA-related requirements in 2024.

#### Methodologies and assumptions

##### Scope

For our own operations, we identified and assessed impacts on people and the environment as well as potential risks to our business, focusing on specific activities where impacts are not relevant across technologies. Furthermore, we assessed our value chain impacts and risks for most topics, primarily focusing on our upstream activities. Value chain assessments were based on internal knowledge and mainly focused on our first-tier suppliers. This was especially true when identifying and assessing impacts related to 'Workers in the value chain' (ESRS S2).

In our impact assessment, we considered both positive and negative impacts as well as actual and potential impacts related to sustainability matters. In our financial assessment, we assessed potential sustainability-related risks that could trigger a negative financial impact on our business.

We excluded assessing opportunities as part of our DMA this year. However, our business opportunities are directly connected to climate change mitigation and described in the strategy section. Moreover, ESRS S4 was excluded deliberately due to our business model.

##### Stakeholder engagement

For our DMA, we engaged internal subject-matter experts from both the business lines and Group functions. This year, we have not included direct consultation with affected stakeholders to understand how they may be impacted by our business activities, nor have we directly consulted external stakeholders to review the outcome of our DMA. However, as a valid proxy, we have included insights from our external affairs colleagues who, through continuous dialogue with our key stakeholders, have a good overview of the interests and views of stakeholders.

In addition, our continuous engagement activities in the communities in which we are present are a solid basis for assessing the impacts and risks most material to us.

##### Scoring Impacts

As per the ESRS guidance, three parameters of 'scale', 'scope', and 'irremediable character' have been used in the scoring of the 'severity' of our actual impacts:

- 1 When scoring 'scale', we assessed how great the impact is on the environment or people, after consideration of mitigation actions already in place.

- 2 When scoring 'scope', we assessed how widespread the impact is based on parameters such as percentage of sites, employees, or financial spend that the impact relates to.

- 3 When scoring 'irremediable character', we assessed how difficult it is to reverse the damage in terms of cost and time horizon.

For potential impacts, an additional parameter of 'likelihood' was scored.

For negative actual impacts, each of the three dimensions above were scored and weighted equally for severity. For negative potential impacts, 'severity' and 'likelihood' were weighted 50/50. For positive actual impacts, 'scale' and 'scope' were scored and weighted equally for severity. For positive potential impacts, 'likelihood' was also considered as for negative potential impacts.

##### Risks

When scoring risks, we assessed the potential magnitude of financial effects based on different triggers, including EBITDA, CAPEX, and OPEX, which constituted half of the score, and likelihood of occurrence, which constituted the other half. Assessments have included risk mitigation actions already in place.

We assessed the nature of these effects in different scenarios with assumptions based on input parameters from subject-matter experts. The potential magnitude of financial effects was scored as 'low', 'medium', or 'high'.

Likelihood of occurrence was scored as 'low', 'medium', or 'high' using relevant time horizons of short-, mid-, or long-term. We partially modelled the risks using the risk assessment tool that we use for business risks. However, quantification in monetary terms was supplemented with qualitative assessments to a high degree, due to the complexity of defining exact values for potential sustainability risk scenarios.

##### Thresholds

Our Sustainability Committee has set the materiality thresholds at 'significant'. This means that impacts and risks scored as 'significant' or above, and their associated ESRS topic, are deemed material.

#### Process

We defined process steps for conducting the DMA for impact materiality and financial materiality, respectively. The impact assessment was our starting point, and once we had the preliminary results, we initiated the financial assessment. We followed the five key steps below as further elaborated on the next page.

- 1 Engagement of stakeholders
- 2 Scoping of impacts/risks
- 3 Assessment of individual impacts/risks
- 4 Calibration of material impacts/risks
- 5 Stakeholder and management review

### Double materiality assessment outcome

#### Outcome

We have identified our impacts on the environment and society (impact materiality assessment) as well as the sustainability-related risks that we are exposed to (financial materiality assessment). The outcome is aggregated per ERS topic, showing that E1, E5, S3, and S2 are our most material sustainability matters.

The environmental impacts and risks we have within E1 and E5 are closely linked to our strategic efforts to deliver a fast build-out of renewable energy. The deployment of new renewable capacity mitigates climate impacts but also requires significant amounts of natural resources such as steel with indirect negative impacts on the climate and the environment.

The build-out also affects people and societies, which is reflected in the impacts and risks we have within S2 and S3. We focus our efforts on making the energy transition just and inclusive, including for people working across the renewable energy supply chains, and in a way that brings benefits to local communities.

#### Read more

The next page illustrates where our material impacts (crucial) and our material risks occur across our full value chain. Brief descriptions of our material impacts and risks are included on the pages that follow.

More information on how we respond to the effects of our impacts and risks can be found within the 'Environment', 'Social', and 'Governance' sections.



#### ENVIRONMENT



### E1 Climate change

	Material impact or risk	Description
<b>Climate change mitigation</b>		
● Positive impact (OO)	Renewable energy deployment.	Renewable energy is one of the key technologies needed to decarbonise society and succeed in limiting global heating to 1.5 °C.
● Negative impact (VC)	GHG emissions from the renewable energy supply chain, regular power sales, and downstream GHG emissions from natural gas sales.	Supply chain emissions from manufacturing and installing our renewable energy assets and from use of sold products (natural gas sales) and fuel and energy-related activities (fossil fuels at CHP plants and regular power sales). We respond to this impact through our strategic targets and our actions to decarbonise our value chain.
● Risk (OO)	Transition climate risk related to potential lack of political support for the continued renewable energy build-out.	A 1.5 °C-aligned global phase-out of fossil fuels or a tax on GHG emissions is not a risk to our business model. On the contrary, the transition risk to us relates to potential insufficient political and regulatory support to mitigate climate change and to the continued renewable energy build-out, which may lead to uncertainty in investment conditions for future projects. We are actively engaged in climate-related advocacy, calling our stakeholders to action for activities that will accelerate the renewable energy build-out.
<b>Climate change adaptation</b>		
● Risk (OO)	Physical chronic and acute climate-related risks.	<b>Chronic:</b> Dependency of renewable energy generation on natural resources, such as wind patterns, may lead to uncertainty in production estimates. <b>Acute:</b> Increase in the severity and frequency of extreme weather events may result in extended temporary shutdowns and an increase in repair needs. We assess the resilience of all new assets towards the occurrence of climate-related hazards.
<b>Energy</b>		
● Negative impact (OO)	Energy consumption, mainly at CHP plants.	Energy used in our daily operations, including energy derived from fossil-based fuels leading to GHG emissions. We respond to this impact through our strategic targets and our actions to decarbonise our operations.

(OO) Own operations  
(VC) Value chain

Please see our topical sections for more information on our response to our impacts and risks.



## Norsk Hydro (1/2)

### Materiality assessment

Hydro assesses material sustainability related impacts, risks and opportunities according to the ESRS concept and requirements of double materiality. The assessment is validated by Hydro's disclosure committee and approved by the Board of Directors.

The materiality assessment is based on input from Hydro's sustainability and subject matter experts in group functions for climate, environment, social responsibility, health and safety, compensation and benefits, diversity, inclusion and belonging, compliance, and enterprise risk management, as well as input from risk management and sustainability functions in each business area. Involvement of the risk management resources in the materiality

assessment process supports the identification and further evaluation of sustainability related impacts and risks.

The views of Hydro's stakeholders are integrated in the materiality assessment that is updated every year. Hydro's group functions and business areas summarize input provided to them through their engagement with affected stakeholders, and their interaction with external sustainability experts and users of Hydro's sustainability statement.

*Impact materiality* is assessed in terms of actual and potential sustainability impacts from Hydro's own activities and/or business relationships in the upstream and downstream value chain, as well as an assessment of actual and potential positive sustainability impacts. The assessment of impacts is in accordance with the GRI Standards and OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct.

*Financial materiality* is assessed in terms of risk of negative reputational, financial, or commercial consequences for Hydro that are associated with sustainability topics, as well as potential sustainability related upside risks, or opportunities, for Hydro.

All identified sustainability related impacts, risks and opportunities that are considered material for affected stakeholders or users of Hydro's sustainability statement are presented in the graphical representation of material sustainability topics on the next two pages, and described in the sustainability statement. However, not all sustainability related risks in the sustainability statement are specifically highlighted in Hydro's aggregate risk profile described in the [Risk review section](#).

Hydro's sustainability statement includes separate chapters on all material sustainability topics covered by ESRS. In addition, Hydro has included separate chapters on two Hydro specific sustainability topics: [Human rights](#), and [Legacy impact](#). The chapter for each material sustainability topic includes a description of Hydro's sustainability context and dependencies ("why it matters"), a description of material impacts, risks and opportunities in relation to the topic, and corresponding disclosures on governance, strategy, policies, metrics and targets.

## Norsk Hydro (2/2)






Impact materiality: Hydro's potential and actual impact on sustainability topics across the value chain



Drivers of positive impact

1. Renewable energy generation
2. Low-carbon primary aluminium production

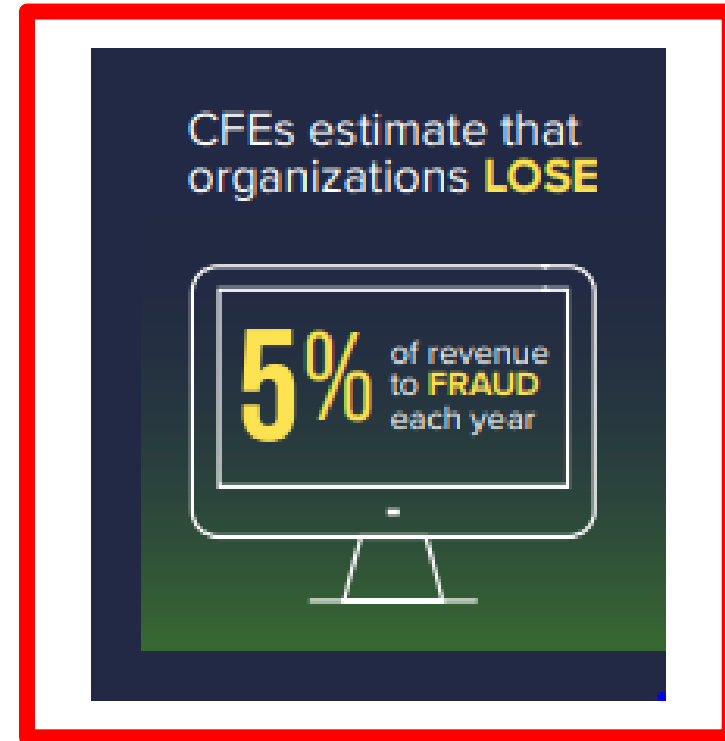
Financial materiality: Hydro's exposure to sustainability related risks and opportunities

							
	Bauxite	Alumina	Energy	Primary	Extrusion	Recycling	
E1 Climate change	1	1	2	3	3	3	<b>Potential sustainability related opportunities for Hydro</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Production of lower-carbon inputs for aluminium production</li> <li>2. New renewable energy development</li> <li>3. Market premiums from lower carbon products</li> <li>4. Integrated value chain with traceable, secure material supply, including recycled aluminium</li> <li>5. Circular production models integrated in value chain</li> <li>6. Being an attractive employer offering safe and secure jobs, adequate wages, social protection, career development, and inclusive work environment</li> <li>7. Being a cornerstone company that contributes to local community value creation</li> <li>8. Providing customers transparent, quality information on traceable value chain</li> </ol>
E2 Pollution	A, B	A, B	B	A, B	A, B	B	
E3 Water and marine resources	C, D	C, D		C, D	C, D	C, D	
E4 Biodiversity and ecosystems	E	E	E	E	E	E	
E5 Resource use and circular economy	F, G	F, G	F, G	F, G	G	G	
S1 Own workforce	4	4		4	4	5	<b>Potential sustainability related risks for Hydro</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>A. Regulatory, technology, and market risks associated with the transition to net-zero GHG emissions</li> <li>B. Climate change related changes in rainfall patterns, flooding, water shortage, sea levels, storm patterns and intensities, and temperatures</li> <li>C. Increased cost of non-GHG emissions and compliance with new regulations</li> <li>D. Potential incidents of pollution</li> <li>E. Climate change related changes in water availability affecting electricity generation, cooling, operations or transport/logistics</li> <li>F. Impact on drivers of biodiversity loss, including land use change, water use, climate change and pollution</li> <li>G. Dependency on ecosystem services for water flow, flood and storm protection, mass stabilization and erosion control</li> <li>H. Supply of raw materials in a concentrated value chain</li> <li>I. Potential health and safety incidents</li> <li>J. Potential impact on health, safety, workers' rights, and human rights across the value chain</li> <li>K. Potential impact on health, safety, and human rights of people in affected communities across the value chain</li> <li>L. Events of non-compliance with regulations, standards, or stakeholder expectations</li> </ol>
S2 Workers in the value chain	H	H	G	H	H		
S3 Affected communities	6	6	6	6	6	6	
S4 Consumers and end users	I	I	I	I	I	I	
G1 Business conduct	J	J	J	J	J	J	
	7	7	7	7	7	7	
	K	K	K	K	K	K	
	8	8		8	8	8	
	L	L	L	L	L	L	

# Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
- **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
- **Avancement des groupes de travail**

## Report to the Nations 2024 - ACFE



## SCHEMES

**ASSET MISAPPROPRIATION SCHEMES**  
are the most common but least costly



**\$120,000**  
median loss

**FINANCIAL STATEMENT FRAUDS**  
are the least common but most costly



**\$766,000**  
median loss



## CORRUPTION

Almost half of all reported cases  
included corruption

### HIGHEST RISK ASSET MISAPPROPRIATION SCHEMES

MOST COMMON

Billing schemes  
22% OF CASES  
Theft of noncash assets  
22% OF CASES

MOST COSTLY

Check and payment tampering  
**\$155,000** MEDIAN LOSS  
Billing schemes  
**\$100,000** MEDIAN LOSS



A TYPICAL FRAUD CASE  
lasts **12 MONTHS**  
before detection

## DETECTION



**43%** of frauds were  
detected by tips,  
which is more than **3x** as many cases as  
the next most common method



More than **HALF**  
of tips come  
from employees



and nearly **ONE-THIRD**  
come from vendors  
and customers



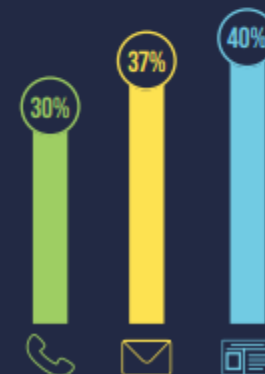
- Employee
- Customer
- Vendor

The most **COMMON MECHANISMS** used to report fraud tips:



Email and web-based  
reports **BOTH** surpassed  
telephone hotlines

- Telephone
- Email
- Web-based





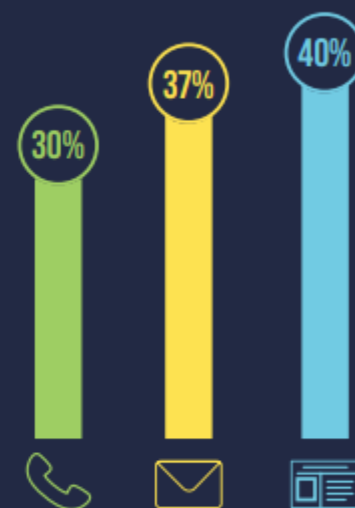


The most **COMMON MECHANISMS** used to report fraud tips:



Email and web-based reports **BOTH** surpassed telephone hotlines

- Telephone ●
- Email ●
- Web-based ●



## GENDER

**WOMEN** committed fewer frauds and caused lower losses.



**\$158,000**  
MEDIAN LOSS



**\$100,000**  
MEDIAN LOSS



## BEHAVIORAL RED FLAGS OF FRAUD

Fraudsters commonly display distinct behaviors that can serve as warning signs of their misdeeds. Organizations can improve their anti-fraud programs by taking these behavioral red flags into consideration when designing and implementing fraud prevention and detection measures.



**84%** of all fraudsters displayed at least one **BEHAVIORAL RED FLAG**

**FRAUDSTERS WHO DISPLAYED AT LEAST ONE** behavioral red flag caused median losses that were **20% GREATER** than those who did not display any.

No behavioral red flags  
**\$125,000** MEDIAN LOSS



At least one behavioral red flag  
**\$150,000** MEDIAN LOSS

## 8 KEY WARNING SIGNS

**75%** of fraudsters displayed at least one of the **8 MOST COMMON** behavioral clues; each of these **BEHAVIORAL RED FLAGS** was observed in **AT LEAST 10%** of cases.



**39%**

Living beyond means



**27%**

Financial difficulties



**20%**

Unusually close association with vendor/customer



**13%**

Control issues, unwillingness to share duties



**12%**

Irritability, suspiciousness, or defensiveness



**12%**

"Wheeler-dealer" attitude



**11%**

Bullying or intimidation



**10%**

Divorce/family problems



**FRAUDSTERS LIVING BEYOND THEIR MEANS** has consistently been the **MOST COMMON BEHAVIORAL RED FLAG** since we began tracking this data in 2008.

# Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
  - **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
    - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
    - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
    - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
    - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
  - **Avancement des groupes de travail**

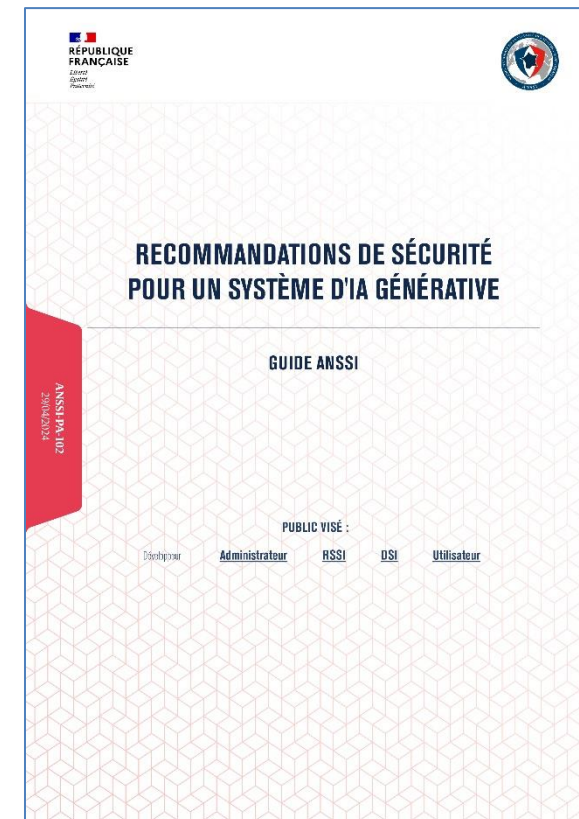


Rapport sur les risques géopolitiques propres à l'Europe  
[Eurasia Group | Top Risks 2024: Implications for Europe](#)

## Autres publications / rapports



[Rapport "Paris 2024 - Les Jeux face à la menace activiste". Medef 93|94](#)



[Recommandations de sécurité pour un système d'IA générative. cyber.gouv.fr](#)

# Ordre du jour

- **Accueil des nouveaux participants**
- **Digest sur les sujets d'actualité Risques :**
  - Panorama des nouvelles réglementations Cyber et digital (AI Act, NIS2, etc.)
  - CS3D : dernières évolutions et préparation au « devoir de vigilance européen »
  - CSRD : analyse et benchmark des premières publications sur le volet risques
  - Dernières tendances et études sur le risque de fraude
- **Autres publications / rapports**
- **Avancement des groupes de travail**



# Rappel des différents groupes de travail

**Groupe flash :**  
Risques émergents : Feedback sur  
les spécifications techniques  
ISO/TS 31050:2023 ?



Reporting extra-financier  
Risques climatiques

*Anne-Gaëlle Delattre / Stéphanie Canino*

« Faire savoir »

Cartographie (nouvelle génération)  
Fonction Risk Manager  
Quantification

*Winifrey Caudron*

Livraisons  
à venir

IA / Data  
*Thibault Bulabois*

+ Baromètre  
AMRAE 2024  
des métiers  
du Risk Management

# Groupe flash : Risques émergents

- 8 personnes intéressées par le GT Flash sur les risques émergents :

- Maroua DAOUDY – Suez
- Yves BRANTS – NRB
- Laure LAHEURTE – PwC
- Yoris PUJOL – CDC
- Martina TOURAINE – Keolis
- Françoise WAECKEL – EDF
- Corentin LE DOUGET – Haropa Port
- Gilles FRANCOIS – Engie

**Objectif #1 : Feedback sur les spécifications techniques ISO/TS 31050:2023 (cf. dernière commission ERM)**

**Objectif #2 : Retex / partages entre adhérents sur le sujet des risques émergents**

- Un ou deux « lead » à identifier et un cadrage avec la team « Commission ERM »
- Quelques échanges avant l'été, une « restitution » à la rentrée

## A vos agendas !

**Vos prochains rendez-vous :**

**Journée Scientifique : Jeudi 13 juin 2024  
à partir de 13h30**

**Commission ERM : Vendredi 5 juillet 2024**

