

# LA GLOBALISATION DES SINISTRES LES FONDAMENTAUX

AMRAE 06/10/2023

Maître Stéphane CHOISEZ  
Avocat à la cour  
[s.choisez@cabinetchoisez.com](mailto:s.choisez@cabinetchoisez.com)



CHOISEZ  
ASSOCIÉS

# LES TEXTES

➤ 1) L 124-1-1 du Code des Assurances ( loi 13 août 2003)

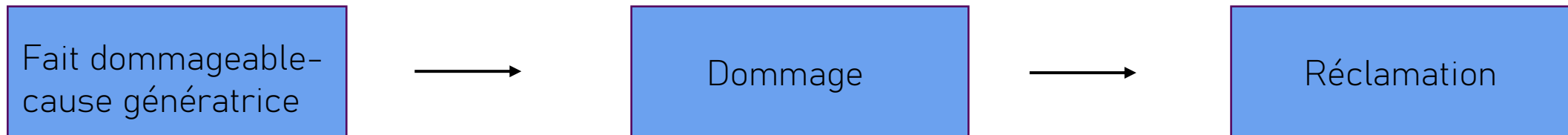
*« Au sens du présent chapitre, constitue un sinistre tout dommage ou ensemble de dommages causés à des tiers, engageant la responsabilité de l'assuré, résultant d'un fait dommageable et ayant donné lieu à une ou plusieurs réclamations. Le fait dommageable est celui qui constitue la cause génératrice du dommage. Un ensemble de faits dommageables ayant la même cause technique est assimilé à un fait dommageable unique. »*

Le sinistre est donc caractérisé par:

- Un dommage à un tiers;
- Engageant la responsabilité de l'assuré;
- Dommage conséquence d'un fait dommageable;
- Fait dommageable défini comme la « cause génératrice du sinistre »

➤ 2) L 251-2 du Code des Assurances- RC médicale

« *Constitue un sinistre, tout dommage...Engageant la responsabilité de l'assuré, résultant d'un fait dommageable...Le fait dommageable est celui qui constitue la cause génératrice du dommage* »



➤ 3) Exemple- *Civ 3<sup>ème</sup> 12 octobre 2017* ( n°16-19657)

➤ Le fait dommageable n'est pas le dommage, mais son fait générateur ( fait dommageable= travaux de terrassement; dommages= fissures)

- La notion de sinistre sériel = définition de D.BAKTOUCHE « *in RCA 2016* la globalisation des sinistres » ( dossier 22 p.1).

*« Les sinistres qui, bien qu'objectivement distincts, sont effectivement considérés en raison de leur origine commune comme n'en formant qu'un seul »*

- Comment les qualifier = réponse dans L 124-1-1 du CA

*« Un ensemble de faits dommageables ayant la même cause technique est assimilé à un fait dommageable unique ».*

## ➤ EN CONCLUSION (temporaire)

- La globalisation légale est une fiction juridique ou un ensemble de dommages est assimilé à un dommage unique.
- En conséquence, cette globalisation est articulée sur la notion de « *cause technique unique* ».
- C'est « le pivot » de la qualification des sinistres sériels.
- L'intérêt à qualifier de sériel peut passer de l'assureur à l'assuré.

# INTERETS DE LA QUALIFICATION DE SINISTRE SERIEL

- Un seul plafond
- Une seule franchise
- Une garantie même après la subséquente ( Art. 112) Annexe 4.
- Prix de la course = Civ 2<sup>ème</sup> 11 décembre 2014 (n°13-19262) = premier arrivé, premier servi ( marc Lefranc)
- Applicable aux dommages corporels, matériels et immatériels
- Autant de prescriptions que de faits dommageables, même en sériel ( Civ 2<sup>ème</sup> 28 février 2013 N° 12-12813)

- Malgré l'apparente simplicité du texte, L 124-1-1 fait partie des textes qui posent d'importantes difficultés d'interprétation (dixit J. Kullmann).
- Car qu'est-ce qu'une cause technique unique? (qualifiée de « *grande incomprise* » par Luc MAYAUX).
- Si on veut traiter de l'essentiel du sujet, il y a 4 points à retenir:

# 1. UNE CAUSE TECHNIQUE EST UNE CAUSE TECHNIQUE

(La question du devoir de conseil)

➤ Civ 2<sup>ème</sup> 6 juillet 2023 ( N°21-25951)

*« Les dispositions (de L 124-1-1) ... ne sont pas applicables à la responsabilité encourue par un professionnel en cas de manquements à ses obligations d'information et de conseil, celles-ci, individualisées par nature, excluant l'existence d'une cause technique »*

Confirmation de:

- Civ 24 septembre 2020 (N°18-12593)
- Civ 26 novembre 2020 ( N°19-16225)
- Civ 27 mai 2021 ( 19-24274)



- Problèmes pour la Doctrine
- La notion d'obligation individualisée n'existe pas dans le code civil.
- Individualiser l'obligation d'information? ( documentaire)
- Et surtout même sur le devoir de conseil = il peut y avoir une cause technique commune ( exemple en matière de défiscalisation frauduleuse, imaginer un conseil individualisé est une fiction)

## 2. UNE CAUSE TECHNIQUE UNIQUE EST UNE CAUSE TECHNIQUE UNIQUE

(La question de la détermination de la cause)

- Un *arrêt du 2 juillet 2015* ( N°14-21731) permet de poser le problème = lot de prothèses de hanche est défectueux. Mais suite à une expertise il apparaît 2 causes, une fragilisation due à un gravage au laser et une fatigue du matériel.
- Pour la Cour de cassation = il y a 2 causes techniques différentes, et donc 2 sinistres sériels.
- Conclusion= être précis dans la recherche objective de la cause technique et ne pas confondre avec le dommage.

### 3. UNE CAUSE TECHNIQUE UNIQUE EST DETERMINEE SOVERAINEMENT PAR LES JUGES DU FOND

- La doctrine parlait déjà de contrôle « a minima » de la Cour de cassation par la notion de cause technique unique ( voir *Civ 3<sup>ème</sup> 9 mars 2017* N° 15-25084) = imputation de de désordres à une tranchée, et imputation de désordres à un état préexistant donc pas de cause technique unique)
- Evolution = appréciation souveraine des juges du fond = voir *Civ 2<sup>ème</sup> 15 juin 2023* ( N°21-25506) = unicité d'une cause technique qui ressort « de son appréciation souveraine ».

## 4. LE CAS PARTICULIER DE L'AMIANTE

- La problématique particulière de l'amiante
- Voir *Civ 2<sup>ème</sup> 15 décembre 2022* ( N°21-16682) en matière d'amiante, ou des salariés demandaient l'indemnisation du préjudice d'anxiété pour avoir été exposés à l'amiante.
- Pour la Cour de cassation, le fait dommageable est l'exposition à l'amiante, et pas la connaissance par les salariés des risques liés à cette exposition ou l'inscription sur la liste de l'ACAATA.
- Cela permettra de globaliser à la date d'exposition mais logiquement pour subir de l'anxiété, faut-il encore être exposé et le savoir...



MERCI À TOUS

[s.choisez@cabinetchoisez.com](mailto:s.choisez@cabinetchoisez.com)